ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 36-10/20

в отношении адвоката П.С.А.

г. Москва 27 октября 2020 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* Председателя комиссии Абрамовича М.А.
* членов комиссии: Рубина Ю.Д., Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Никифорова А.В., Ильичёва П.А., Тюмина А.С.
* при секретаре, члене комиссии, Рыбакове С.А.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 23.09.2020 г. по жалобе доверителя Л.М.А. в отношении адвоката П.С.А.

**У С Т А Н О В И Л А:**

в АПМО поступила жалоба доверителя Л.М.А. в отношении адвоката П.С.А., в которой сообщается, что адвокат, не имея на то законных оснований, ознакомилась с материалами уголовного дела в отношении ее мужа Л.О.Т. в суде и получила копии приговора суда и апелляционного определения.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

* ордер от 26.02.2020 г.;
* ходатайство о выдачи документов от 26.02.2020 г.

В жалобе заявитель ставит вопрос о возбуждении в отношении адвоката П.С.А. дисциплинарного производства и просит привлечь адвоката к дисциплинарной ответственности.

Комиссией был направлен запрос адвокату о предоставлении письменных объяснений и документов по доводам обращения, ответ на который не получен.

Заявитель и адвокат в заседание комиссии посредством видеоконференцсвязи не явились, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещены надлежащим образом, о возможности использования видеоконференцсвязи осведомлены, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в их отсутствие.

Рассмотрев доводы обращения и изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Адвокат П.С.А. на основании ордера вступила в уголовное дело в отношении мужа заявительницы жалобы Л.О.Т., ознакомилась с материалами уголовного дела в Т. районном суде г. М. и получила копии приговора суда и апелляционного определения.

В силу п. 1 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката, поводами для возбуждения дисциплинарного производства являются:

* + 1. жалоба, поданная в адвокатскую палату другим адвокатом, *доверителем адвоката* *или его законным представителем*, а равно - при отказе адвоката принять поручение без достаточных оснований - жалоба лица, обратившегося за оказанием юридической помощи в порядке статьи 26 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»;
    2. представление, внесенное в адвокатскую палату вице-президентом адвокатской палаты либо лицом, его замещающим;
    3. представление, внесенное в адвокатскую палату органом государственной власти, уполномоченным в области адвокатуры;
    4. обращение суда (судьи), рассматривающего дело, представителем (защитником) по которому выступает адвокат, в адрес адвокатской палаты.

В соответствии со ст. 6.1 Кодекса профессиональной этики адвоката под доверителем адвоката понимается:

* лицо, заключившее с адвокатом соглашение об оказании юридической помощи;
* лицо, которому адвокатом оказывается юридическая помощь на основании соглашения об оказании юридической помощи, заключенного иным лицом;
* лицо, которому адвокатом оказывается юридическая помощь бесплатно либо по назначению органа дознания, органа предварительного следствия или суда.

Согласно пп. 6 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката по результатам разбирательства комиссия вправе вынести, в том числе, заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

Как следует из исследованных комиссией материалов, по рассматриваемому дисциплинарному производству адвокат П.С.А. ознакомилась в Т. районном суде г. М. с материалами уголовного дела в отношении осужденного Л.О.Т., который с момента вступления адвоката в уголовное дело является ее доверителем в понимании ст. 6.1 Кодекса профессиональной этики адвоката. Заявителем по настоящему дисциплинарному производству выступает другое лицо – Л.М.А. (супруга доверителя). Документы, подтверждающие надлежащим образом оформленные полномочия Л.М.А. на подачу жалобы от имени Л.О.Т., комиссии представлены не были.

Таким образом, заявитель Л.М.А. не является доверителем адвоката П.С.А. в понимании ст. 6.1 Кодекса профессиональной этики адвоката. Комиссия обращает внимание, что при повторной подаче жалобы от надлежащего доверителя или уполномоченного им лица доводы жалобы о вступлении адвоката в уголовное дело без законных оснований будут рассмотрены комиссией по существу.

На основании изложенного комиссия признает, что в ходе рассмотрения дисциплинарного производства обнаружено отсутствие допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката П.С.А. вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.